



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE TUCUMAN

S. M. de Tucumán, de 2024.

AUTOS Y VISTOS: Para resolver el recurso de apelación interpuesto en la presente causa, y

CONSIDERANDO

I) Que mediante providencia de fecha 01/07/2023 recaída en el marco de la causa registrada bajo el EXPTE. Nº 5253/2022/31/CA26 y a solicitud del Ministerio Público Fiscal, se dispuso la acumulación de dichas actuaciones con las presentes, en razón de la identidad objetiva que guardaban ambos legajos y cuyo detalle será brevemente explicitado a continuación.

A) CONSTANCIAS DE LOS AUTOS REGISTRADOS BAJO EL EXPTE. Nº 5253/2022/31/CA26

Sobre ese punto, es menester aclarar, que en su oportunidad, el Sr. Fiscal Federal, Rafael Vehils Ruíz, interpuso recurso de apelación contra los puntos “1)” y “2)” de la resolución de fecha 21/12/2023, dispuesta por el Sr. Juez Federal, Dr. Sebastián Diego Argibay, en subrogancia legal del Juzgado Federal Nº 1 de la provincia de Catamarca, que ordenó: “Y VISTO:...Y CONSIDERANDO:...RESUELVO: 1) Cítese al imputado Gonzalo Agustín B [REDACTED] a fin de que preste declaración indagatoria como autor de los delitos de Intermediación financiera no autorizada (art. 310º CP), Estafa (art. 172º en función del art. 173º inc. 2 CP), Lavado de activos (art. 303º CP) en concurso ideal con el de Asociación ilícita (art. 210º del CP). A tal efecto, se fija audiencia



para el día martes 26 de diciembre de 2023, a las 10 horas. 2) No hacer lugar por el momento al decomiso de los bienes de Gonzalo Agustín B [REDACTED] prevista en el art 305 del CP. 3)... 4)... 5)... ”.

En esta instancia, el Sr. Fiscal General, Antonio Gustavo Gómez, desistió del sustento impetrado en contra el Pto. “1)”, quedando subsistente la vía recursiva sobre la disposición contenida en el Pto. “2)” del mencionado auto.

B) CONSTANCIAS DE LOS AUTOS REGISTRADOS BAJO EL EXPTE. N° 5253/2022/35/CA25

Mediante providencia de fecha 13/05/2024, el magistrado actuante, dispuso: *“Proveyendo la presentación del MPF que se adjunta que solicita medidas de prueba, decomiso del art. 305 del CPPN y la detención del procesado Gonzalo B [REDACTED]: 1.- ... 2.- En punto al Decomiso del Art. 305 solicitado por el MPF, habiéndose expedido este magistrado anteriormente por la negativa, encontrándose tal decisión apelada por el MPF, y hallándose la misma para ser resuelta por el superior y; al no haber variado las circunstancias tenidas en miras para tomar tal decisión, no ha lugar. 3.- ... 4.- ...”*; articulándose contra el transcripto Pto. “2”, recurso de apelación, conforme fuere plasmado en la presentación de la Sra. Fiscal María Delicia Correa de fecha 16/05/2024.

Sin embargo, radicadas las actuaciones por ante éste Tribunal, el Sr. Fiscal Federal General expresó que mantendría la





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE TUCUMAN

apelación, pero no sólo contra el mencionado Pto. “2”, sino sobre la totalidad de la providencia de fecha 13/05/2024.

Así las cosas, es menester traer a colación las disposiciones del artículo 454 del Código Procesal Penal de la Nación (en adelante CPPN) que expresa (en su parte pertinente): *“...Una vez iniciada la audiencia, inmediatamente se otorgará la palabra a el o los recurrentes para que expongan los fundamentos del recurso, así como las peticiones concretas que formularen, quienes podrán ampliar la fundamentación o desistir de algunos motivos, pero no podrán introducir otros nuevos ni realizar peticiones distintas a las formuladas al interponer el recurso. ...”* (El subrayado nos pertenece).

Dicho esto, consideramos que el objeto del recurso de apelación fue ampliado por el Fiscal Federal General, contrariando el dispositivo procesal antes transcripto.

Por ello, y versando solamente dos disposiciones recurridas y relativas al decomiso de bienes, éste Tribunal, hizo lugar a la acumulación de los legajos por existir entre ellos identidad objetiva.

Por lo demás, todo agravio que haya sido incorporado sin resguardo de los preceptos contenidos en el Art. 454 del CPPN, es decir, ampliando el objeto de la vía recursiva, no será considerado para su tratamiento.

II) EXPRESIÓN DE AGRAVIOS

Fecha de firma: 18/12/2024

Firmado por: Ricardo Sanjuan, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIO RODOLFO LEAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LUIS R POVINA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: PATRICIA MARCELA MOLTINI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: Myriam Depetris, SECRETARIO DE CAMARA



#39000944#439345991#20241213102329895

El representante del Ministerio Público Fiscal, formuló sus agravios mediante presentación de fecha 18/06/2024 en consonancia con los términos de las acordadas N° 72/08 y 76/10.

Manifestó que existe una arbitrariedad en la decisión de denegar el decomiso de bienes peticionado, en razón de la normativa que prevista en los artículos 23 y 305 del Código Penal (CP).

Continuó su argumento, explicitando que B [REDACTED], habría llevado a cabo una gran estafa en la provincia de Catamarca por medio de una financiera y que el nombrado se encuentra procesado por el delito de lavado de activos siendo éste un delito complejo que autoriza al juez de la causa de disponer las medidas cautelares que sean necesarias para asegurar la custodia, administración, conservación y eventual ejecución o disposición de bienes que han sido considerados como instrumentos, productos o provechos del ilícito.

En definitiva, señaló que el decomiso de bienes, tiende al aseguramiento de la reparación de los daños causados por el delito y a preservar los bienes relacionados con el lavado de activos.

III) CONSIDERACIONES SOBRE EL OBJETO PROCESAL





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE TUCUMAN

Llegado el momento de resolver, éste Tribunal adelanta su postura, por cuanto corresponde no hacer lugar al recurso de apelación impetrado en autos.

Como primera medida, debemos tener presente que el artículo 23 del CP, establece: *“En todos los casos en que recayese condena por delitos previstos en este Código o en leyes penales especiales, la misma decidirá el decomiso de las cosas que han servido para cometer el hecho y de las cosas o ganancias que son el producto o el provecho del delito, en favor del Estado nacional, de las provincias o de los municipios, salvo los derechos de restitución o indemnización del damnificado y de terceros. Si las cosas son peligrosas para la seguridad común, el comiso puede ordenarse aunque afecte a terceros, salvo el derecho de éstos, si fueren de buena fe, a ser indemnizados. Cuando el autor o los partícipes han actuado como mandatarios de alguien o como órganos, miembros o administradores de una persona de existencia ideal, y el producto o el provecho del delito ha beneficiado al mandante o a la persona de existencia ideal, el comiso se pronunciará contra éstos. Cuando con el producto o el provecho del delito se hubiese beneficiado un tercero a título gratuito, el comiso se pronunciará contra éste. Si el bien decomisado tuviere valor de uso o cultural para algún establecimiento oficial o de bien público, la autoridad nacional, provincial o municipal respectiva podrá disponer su entrega a esas entidades. Si así no fuere y tuviera valor comercial, aquélla dispondrá su enajenación. Si no*



tuviera valor lícito alguno, se lo destruirá. En el caso de condena impuesta por alguno de los delitos previstos por los artículos 125, 125 bis, 127, 140, 142 bis, 145 bis, 145 ter y 170 de este Código, queda comprendido entre los bienes a decomisar la cosa mueble o inmueble donde se mantuviera a la víctima privada de su libertad u objeto de explotación. Los bienes decomisados con motivo de tales delitos, según los términos del presente artículo, y el producido de las multas que se impongan, serán afectados a programas de asistencia a la víctima. En caso de los delitos previstos en el artículo 213 ter y quáter y en el Título XIII del libro Segundo de éste Código, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiese ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes. Todo reclamo o litigio sobre el origen, naturaleza o propiedad de los bienes se realizará a través de una acción administrativa o civil de restitución. Cuando el bien hubiere sido subastado sólo se podrá reclamar su valor monetario. El juez podrá adoptar desde el inicio de las actuaciones judiciales las medidas cautelares suficientes para asegurar el decomiso del o de los inmuebles, fondos de comercio, depósitos, transportes, elementos informáticos, técnicos y de comunicación, y todo otro bien o derecho patrimonial sobre





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE TUCUMAN

los que, por tratarse de instrumentos o efectos relacionados con el o los delitos que se investigan, el decomiso presumiblemente pueda recaer. El mismo alcance podrán tener las medidas cautelares destinadas a hacer cesar la comisión del delito o sus efectos, o a evitar que se consolide su provecho o a obstaculizar la impunidad de sus partícipes. En todos los casos se deberá dejar a salvo los derechos de restitución o indemnización del damnificado y de terceros”.

Por su parte, el Art. 305 del código de fondo, prescribe: *“El juez podrá adoptar desde el inicio de las actuaciones judiciales las medidas cautelares suficientes para asegurar la custodia, administración, conservación, ejecución y disposición del o de los bienes que sean instrumentos, producto, provecho o efectos relacionados con los delitos previstos en los artículos precedentes. En operaciones de lavado de activos, serán decomisados de modo definitivo, sin necesidad de condena penal, cuando se hubiere podido comprobar la ilicitud de su origen, o del hecho material al que estuvieren vinculados, y el imputado no pudiere ser enjuiciado por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal, o cuando el imputado hubiere reconocido la procedencia o uso ilícito de los bienes. Los activos que fueren decomisados serán destinados a reparar el daño causado a la sociedad, a las víctimas en particular o al Estado. Sólo para cumplir con esas finalidades podrá darse a los bienes un destino*

Fecha de firma: 18/12/2024

Firmado por: Ricardo Sanjuan, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: MARIO RODOLFO LEAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FERNANDO LUIS R POVINA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: PATRICIA MARCELA MOLTINI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: Myriam Depetris, SECRETARIO DE CAMARA



#39000944#439345991#20241213102329895

específico. Todo reclamo o litigio sobre el origen, naturaleza o propiedad de los bienes se realizará a través de una acción administrativa o civil de restitución. Cuando el bien hubiere sido subastado sólo se podrá reclamar su valor monetario”.

Analizadas las mencionadas disposiciones y en atención al caso que nos concierne, apreciamos que el decomiso de bienes sin condena, conlleva una medida facultativa del magistrado de la causa y no constituye un imperativo legal para proceder en los casos contemplados por nuestro código.

Además, en lo que respecta a los lineamientos antes transcritos (Arts. 23 y 305 del CP), ambas presentan en común una serie de requisitos para su procedencia, a saber: 1) La comprobación de la ilicitud de su origen o del hecho material vinculado; 2) que la persona imputada no pudiere ser enjuiciada por motivo de fallecimiento, fuga, prescripción o cualquier otro motivo de suspensión o extinción de la acción penal o cuando existiere reconocimiento del propio imputado sobre su uso o procedencia ilícita de tales bienes.

En el presente caso, si bien nos encontramos a una investigación donde el imputado B [REDACTED] se encuentra procesado por el delito de lavado de activos (Art. 303 del CP), que habilitaría en principio la procedencia del instituto petitionado, no se advierte en autos, que se cumplan con la totalidad de las exigencias legales prescriptas en la norma.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE TUCUMAN

Además, no debe pasar inadvertido que la primera resolución del magistrado que denegó la procedencia del instituto, explicitó con un criterio de razonabilidad: “*No hacer lugar por el momento al decomiso de bienes...*”; por lo que nada obsta, que de ser sobrevinientes los recaudos legales, el magistrado podría disponer las medidas conducentes para su concreción.

De esta manera, no se advierte arbitrariedad en la disposición del *a quo*, por falta de adecuación a los límites impuestos por la sana crítica racional o arbitrariedad por mero voluntarismo del magistrado instructor. Más aún, cuando analizamos el agravio del Ministerio Público Fiscal, no se especificó el cumplimiento acabado de los requisitos que harían procedente el decomiso sin condena, sino que, por el contrario, sólo sostuvo dogmáticamente la finalidad del instituto que consiste en el aseguramiento de la reparación de los daños causados por el delito y a la preservación de los bienes.

Por las razones antes expuestas, corresponde no hacer lugar al recurso de apelación.

IV) CONSIDERACIONES FINALES

Conforme surge del sistema de gestión judicial “Lex100”, en fecha 24/06/2024, obra una presentación del letrado Rolando Federico C [REDACTED] en la que adujo realizarla en el marco de la audiencia dispuesta en los términos del Art. 454 del CPPN y en respuesta a los planteos reseñados del Fiscal Federal General.



Habida cuenta que mencionado letrado no interpuso apelación alguna que legitime su actuación en esta etapa procesal, sus manifestaciones no fueron tenidas en cuenta en el presente caso.

Por lo antes expuesto, se

RESUELVE:

I) NO HACER LUGAR al recurso de apelación imputado por el Ministerio Público Fiscal, en base a lo considerado.

II) REGISTRESE, notifíquese, publíquese y devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de origen.

NOTA: Se deja constancia que la Dra. Marina Cossio no suscribe la presente resolución de Cámara, por encontrarse en uso de licencia (art. 399 in fine del CPPN. y art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional).

